

L'activité de la rédaction de la *Revue française de sociologie* en 2010

Depuis 2006, la *Revue française de sociologie* rend compte, tous les ans, de l'activité éditoriale de l'année précédente, de façon à rendre le travail d'évaluation des articles plus transparent pour les lecteurs. Par ailleurs, depuis 2010, les auteur-e-s publié-e-s remplissent une fiche de renseignements permettant de compléter ces données d'activité par des informations socioprofessionnelles plus précises. Le fonctionnement de la rédaction repose sur trois instances : le comité de rédaction (instance plénière), le comité de lecture et le secrétariat de rédaction. Celui-ci assure la réception et le suivi de l'article durant tout le processus de sélection, puis de fabrication des numéros.

Le comité de rédaction a été renouvelé et élargi en 2010 : il est composé de 25 membres. Ceux-ci font partie, à tour de rôle, et pour une durée de deux ans consécutifs, du comité de lecture. Ce dernier est composé de cinq personnes, auxquelles s'ajoutent les deux personnes en charge de la rubrique « Livres ». Le comité de lecture se réunit toutes les cinq ou six semaines, hors l'interruption estivale.

Durant 2010, le mode d'évaluation des articles a été modifié. Ces derniers sont dorénavant expertisés anonymement par trois membres du comité, et par deux lecteurs choisis parmi les membres de la rédaction en fonction du thème du texte proposé. Chaque article envoyé est donc lu par cinq lecteurs.

La rédaction se donne désormais pour objectif de développer le recours à des experts extérieurs à la Revue, ce qu'elle n'a fait jusqu'alors qu'en cas de besoin manifeste. À cet égard et pour l'année 2010, la rédaction remercie François Chazel, Claude Dargent et Emmanuel Lazega pour leur collaboration au travail éditorial.

Lors des comités de lecture, les articles soumis font l'objet d'une discussion collective sur la base des différents avis exprimés. L'évaluation explicitant la décision du comité de lecture est envoyée à l'auteur-e sous forme synthétique, accompagnée de commentaires détaillés issus des deux rapports en provenance du comité de rédaction.

Articles reçus à la Revue en 2010

En 2010, le comité de lecture a eu à examiner 99 articles (en première, deuxième, troisième, voire quatrième versions) provenant de 97 auteur-e-s différent-e-s (1) (31 femmes et 66 hommes). Aux articles varia s'ajoutent

(1) À la différence des articles, potentiellement comptabilisés plusieurs fois puisqu'ils demandent un travail de lecture renouvelé lors du passage d'une version à une autre, les auteur-e-s sont compté-e-s une seule fois.

Revue française de sociologie

ceux qui ont composé le numéro centré sur les cognitions (5 articles ont été proposés au comité en 2010 : 4 ont été publiés et 1 a été retiré par son auteur).

Entre le moment de réception de l'article par le secrétariat et l'examen en comité de lecture, le délai d'attente moyen pour obtenir une réponse, tous textes confondus, s'est maintenu à trois mois, les délais les plus longs s'expliquant par le report de la décision consécutif à une demande d'expertise extérieure de la part des membres du comité (Tableau I).

TABLEAU I. – *Textes soumis en 2010 : délai d'attente*

Délai \leq 1 mois	8	9 %
1 mois < délai \leq 2 mois	34	35 %
2 mois < délai \leq 3 mois	32	33 %
3 mois < délai \leq 4 mois	13	14 %
Délai > 4 mois	9	9 %
Total	96	100 %

Note : La différence de total avec celui des textes soumis en 2010 (99) s'explique par le report de l'expertise de textes d'un comité au suivant.

Les 99 articles n'étaient pas au même stade de l'évaluation, certains ayant déjà été évalués en 2009 voire en 2008, d'autres ayant été soumis pour la première fois en 2010.

Articles en première soumission 2010

En 2010, 78 articles ont été soumis au comité (64 une seule fois, 14 deux ou trois fois), soit 7 % de plus qu'en 2009. Ils ont été rédigés par 70 auteur-e-s (27 femmes et 43 hommes). Cette petite augmentation des soumissions à la Revue s'est accompagnée d'un retour du niveau de féminisation des auteur-e-s observé en 2008 (39 % de femmes contre 34 % en 2009). En revanche, alors qu'elles représentaient 63 % des signataires d'articles retenus au cours de l'année 2009, elles ne constituent que 15 % des signataires pour les articles retenus en 2010 (publiés en 2010 ou 2011). Contrairement à ce que l'on pouvait noter en 2008 et 2009, le nombre d'articles collectifs, où les femmes étaient davantage présentes, a considérablement diminué en 2010.

Suite au premier examen, il arrive que des textes soient soumis à nouveau au cours de l'année (Tableau II). Finalement, 7 articles ont été retenus à l'issue de ce processus (3 parus en 2010 et 4 en 2011), 40 ont été rejetés et 3 ont fait l'objet d'une demande d'un autre texte.

TABLEAU II. – *Textes soumis pour la première fois en 2010*

Retenus tels quels ou sous réserve de modifications mineures	3	4 %
Retenus après modifications importantes	4	5 %
Demandes de deuxième version avec engagement de publication	7	9 %
Demandes de deuxième version sans engagement de publication	13	18 %
Demandes de troisième version	4	5 %
Demande d'un autre texte	3	4 %
Refus	40	54 %
Retiré par l'auteur-e	1	1 %
Total	75	100 %

Note : Le total ne tient pas compte des articles dont l'expertise a été reportée.

La publication d'un article fait donc rarement l'économie d'une phase de réécriture, suite aux suggestions des différents lecteurs. Ce point apparaît nettement lorsque l'on se penche sur la partie de l'activité de 2010 qui concerne les 21 articles examinés en première lecture en 2008 ou 2009, et qui se sont à nouveau retrouvés dans le circuit d'évaluation. Notons que si le délai de soumission entre deux versions d'un texte varie selon le temps pris par l'auteur-e pour répondre aux remarques du comité de lecture, le délai d'attente pour une expertise est le même que celui d'une première soumission (voir le Tableau I, qui inclut les articles en première, deuxième et troisième lectures, au cours de 2010), car le processus d'évaluation reste le même quel que soit le stade de la « vie » de l'article.

Articles en première soumission 2009 (2^e ou 3^e soumissions en 2010)

15 articles ayant fait l'objet d'une première soumission en 2009 sont passés à nouveau au moins une fois devant le comité de lecture en 2010. Ils ont été écrits par 13 auteur-e-s (2 femmes et 11 hommes). Sur cet ensemble d'articles, 8 ont été publiés en 2010, rédigés par 10 auteur-e-s (1 femme et 9 hommes) ; parallèlement, 5 ont fait l'objet d'une demande de deuxième version avec engagement et 2 d'une demande de troisième version. Le taux d'acceptation est ici bien supérieur à celui des seuls articles soumis en 2010 pour la première fois, en raison des étapes de réécriture.

Articles en première soumission 2008 (2^e, 3^e ou 4^e soumissions en 2010)

6 versions d'articles ayant été examinés pour la première fois en 2008 ont à nouveau été expertisées en 2010. Cela concernait 3 auteur-e-s (2 femmes et 1 homme). 2 articles ont été retenus (1 femme et 1 homme) et un refusé (1 femme).

Les auteur-e-s publié-e-s à la Revue en 2010

En 2010, 16 articles ont été publiés (articles retenus en 2009 et 2010). 5 ont été écrits par un collectif d'auteur-e-s (31 %), 11 étaient individuels (69 %). Au total, 25 auteur-e-s ont été concerné-e-s (Tableau III).

TABLEAU III. – *Caractéristiques des auteur-e-s publié-e-s en 2010*

Sexe			Âge			Statut			Lieu géographique de rattachement			Institution de rattachement			
		%			%			%			%			%	
F	6	24	25-35	5	20	<i>Statutaires</i>		72	France	18	72	Université	12	48	
			35-45	5	20		PR	9							36
			45-55	4	16		MDC	2							8
H	19	76	55+	9	36	DR	4	16	Étranger	7	28	Institut de recherche	13	52	
						CR	1	4							
						ITA	2	8							
						<i>Non-statutaires</i>		20							
						NR	2	8							
						Postdoc	3	12							
						ATER	1	4							
						Associé	1	4							
						NR	2	8							

Les livres

En 2010, la Revue a reçu 212 livres des maisons d'édition (elle en avait reçu 257 en 2009). Grâce au travail de recension des collègues (sollicité-e-s ou non par la rédaction), 46 ouvrages ont fait l'objet d'une présentation critique en 2010 (54 avaient fait l'objet d'une publication en 2009), 5 ayant été refusées par les responsables de la rubrique. Par ailleurs, une réponse à un compte rendu a également été publiée.

Stéphane Le Lay et Christelle Germain